



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2010**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

27 pages

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización de IB Cardiff.*

**Nota a los examinadores**

*Este esquema de calificación resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que prepara el examen cuando escribieron las preguntas. Los temas enumerados en los puntos indican áreas posibles que los alumnos podrían cubrir en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Solamente son un esquema para ayudar a los examinadores en su evaluación. Los examinadores deben aceptar cualquier otro punto válido o cualquier otro enfoque válido.*

**Utilización de los criterios de evaluación**

Los alumnos tanto del Nivel Superior como del Nivel Medio contestan a **una** pregunta sobre los textos prescritos.

## ***Bhagavad Gita***

### **1. Explique y discuta las cuestiones del vínculo y la separación respecto del mundo exterior en el *Bhagavad Gita*.**

En la esencia de la obra subyace un fomento del desapego como la respuesta ética correcta y el deber al nacimiento, y las respuestas podrían enfocarse en las implicaciones metafísicas de esta cuestión pero no deben restringirse a esto.

#### **Puntos claves**

- La filosofía central del *Bhagavad Gita* enfatiza la importancia del desapego y la falta de pasión en la realización del deber y la expresión de la devoción que está simbólicamente retratada en el personaje y la historia de Arjuna
- El desapego como la respuesta ética correcta y el deber al nacimiento de uno mismo
- Esto contrasta con el mirarse al ombligo que puede llevar a una unión con deseos inapropiados; el apego es la unión con el deseo formado con las cosas en el mundo exterior y de ese mundo
- Las *gunas* son responsables del apego al mundo exterior y aquellos que se engañan están apegados a estos modos y acciones; *tamas* es la oscuridad en el hombre y une al alma a través del engaño
- Los sentidos tienen una parte importante en el desarrollo del apego del individuo a los objetos, quien desarrolla deseos por objetos sensibles; los deseos surgen del apego; la furia y el engaño surgen del deseo y de esto viene la pérdida de memoria y la pérdida de la inteligencia que afecta la propia vida
- El apego a la felicidad y al conocimiento se logra a través de la *sattvá*
- El hombre no tiene derecho al fruto de sus acciones, solamente al trabajo que produce ese fruto y esto representa el abandono del apego; el hombre debe ofrecer acciones a Dios renunciando al apego
- El acto ignorante con el apego y el acto inteligente sin él
- El mundo exterior carece de realidad por su impermanencia y, por tanto, no se puede confiar en él o depender de él; esto debe animar a la actitud correcta al apego

#### **Discusión**

- Hay una aparente paradoja en el aliento incluso para distanciarse uno mismo de la idea de Dios; ¿es esto confuso dada el aliento para de apegarse a Dios en otro lado?
- ¿Está clara la cuestión de qué constituye el mundo exterior? ¿Hay una distinción clara entre el mundo exterior de los sentidos y el alma?
- ¿Refleja la relación entre el yo interior y exterior la diferencia entre el mundo externo y el mundo interior del individuo?
- La relación entre la mente (el yo interior) y los sentidos (el yo físico)
- El deber por el deber frente al deber para otros fines
- Producir el fruto de las acciones propias frente a recibir el fruto de las acciones propias

## 2. Explique y discuta el papel que tiene el deber en las enseñanzas éticas del *Bhagavad Gita*.

Esta pregunta invita a tratar una de las primeras enseñanzas básicas del *Bhagavad Gita*. Se cubre especialmente en los capítulos 2, 3, 4, 5 y 18.

### Puntos claves

- Se requiere que el individuo cumpla con su deber según su naturaleza; esto es el *dharma*, que también es armonía
- El *dharma* es “lo que mantiene”, y son los deberes que se mandan a los que están en sociedad, tanto general como específicamente; el *dharma* puede verse como la ley o religión y se describe como lo que pone fin al conflicto y promueve la unidad y la tolerancia
- Todo el mundo tiene que cumplir su deber designado como *svadharma* para complacer a Dios, para servir al mundo y repagar la deuda que se tiene con la sociedad; *svadharma* implica ambición según la capacidad y la inclinación necesaria y el deseo de lograrla; el bienestar subyace en la realización del *svadharma*; *paradharma*, que es cumplir un deber apropiado para los demás pero no para nosotros, seguramente nos hará daño
- Cumplir un deber de manera autosacrificada está ilustrado en los argumentos de Krishna con Arjuna sobre las batallas en el capítulo 2 –la lucha es el *dharma* de Arjuna y supone un ejemplo de un deber prescrito en virtud de que Arjuna es un *chatría*; Arjuna debe estar desinteresado tanto por la acción como por la recompensa
- La realización correcta de la acción expresa verdadera devoción y conduce al Supremo; así pues el énfasis ético es teocéntrico
- El deber debe realizarse sin apego al resultado; el deber debe simplemente cumplirse

### Discusión

- ¿Se repite el énfasis en el cumplimiento del deber sin tener en cuenta el resultado en los sistemas deontológicos occidentales o incluso en la ética existencialista?
- ¿Contradice la situación de la imprecación de Krishna a Arjuna a que haga su deber el pacifismo de Ghandi? ¿Se puede justificar el pacifismo?
- El *dharma* es también armonía; ¿recuerda esto a la ética natural de Aristóteles?
- ¿Es convincente el énfasis en desatar el ego a través de un cumplimiento apropiado del deber?
- ¿Por qué es engañoso apegarse a los objetos del sentido y la materia?
- ¿Es la aceptación y asunción del sistema de castas un problema para evaluar el mensaje ético del *Bhagavad Gita*?
- El conservadurismo político que surge de la aplicación de las enseñanzas sobre el deber

## Confucio: *Las Analectas*

### 3. Explique y discuta las maneras de lograr la armonía tanto en el individuo como en la sociedad.

Esta pregunta da la oportunidad de explorar el modelo de Confucio de cómo alcanzar la armonía para el yo y la sociedad a través del liderazgo virtuoso.

#### Puntos claves

- El *li* como ruta para alcanzar la armonía; esta es la aplicación de la propiedad, reverencia, cortesía, ritual y estándares ideales de comportamiento
- El *jen* como otra ruta para alcanzar la armonía; esto es preocuparse por los demás apoyándose en la bondad y la benevolencia
- La armonía puede lograrse tanto en el yo como en la sociedad viviendo el *li* y practicando el *jen* y por la transformación de los humanos en *Chun Tzu* (el verdadero caballero)
- La armonía es la condición preferida ya que permite la justicia, el cuidado y la preocupación por los demás, cualquiera que sea su rango o estatus
- La necesidad de producir tanto armonía “interior” como armonía “exterior”
- La “regla de oro” (15:23); solamente haz a los demás lo que te harías a ti mismo
- El paralelismo con las relaciones en la familia con *Chun Tzu* como buen hijo, fiel esposo y padre justo y bueno, al tiempo que ser un amigo leal y con tacto
- La necesidad de la educación de todos para crear un ambiente para lograr un marco en donde la gente busque la armonía

#### Discusión

- La posible universalidad de las cualidades que crean al *Chun Tzu* y la sociedad correspondiente
- La idea de que el hombre es inherentemente bueno y tiende por naturaleza hacia la armonía por medio de una buena conciencia podría cuestionarse con referencia a las tradiciones que no ven al “hombre como básicamente bueno”
- ¿Es la ruta a una sociedad armoniosa una reflexión interior crítica sin referencia a la metafísica y al ser supremo?
- ¿Puede la autorrealización de la “regla de oro” transferirse a todos los miembros de la sociedad?  
¿Conseguirán todos este sentido de autoentendimiento al mismo tiempo?
- ¿Hasta qué punto son las actividades específicas como la arquería y la escritura un medio de actualizar la armonía interior? ¿Producen, como otras actividades, una disciplina interior que podría ser esencial para conseguir la armonía?
- Si la educación ayuda al proceso, ¿quiénes son los educadores y qué papel toman?
- Parece haber una ausencia de base espiritual para la armonía en la sociedad; ¿es esta su mayor debilidad ya que los humanos no tienen apoyo metafísico?

#### 4. Evalúe críticamente la afirmación de que un gobernante debe gobernar y no matar.

Esta pregunta anima a evaluar la naturaleza, papel y métodos a emplear por un gobernante en la filosofía de confucio.

##### Puntos claves

- La idea de que el gobernante es como un padre en el contexto familiar; uno que establece un ejemplo moral para todos; *de*, lo cual es la regla p. ej. de la virtud
- El papel benevolente y cuidadoso ausente de fuerza y violencia
- La propuesta de que el gobierno por medio de *de* y *li* (los buenos modales, la reverencia y el ritual) crearía más autodisciplina en los ciudadanos
- La práctica de reciprocidad de todos es el camino al buen gobierno
- La relación de esta forma de regla con el desarrollo económico; el contraste entre buscar la riqueza y el estatus (4:5)
- Evitar el paternalismo, el gobernante dando un paso atrás y “no haciendo” (*wu wei*) y por tanto sin convertirse en autoritario
- El gobernante perfecto es *Chun Tzu* y al final todos los ciudadanos serán *Chun Tzu* (el caballero ideal con cualidades de *li* y *ren*)

##### Discusión

- ¿Es el gobernante de Confucio irrealista y descansa en el supuesto de los humanos y la sociedad tienden por naturaleza al bien?
- ¿Puede lograr el gobernante y la sociedad al completo el autocontrol? ¿Podría producir inactividad y posible apatía y resignación al “destino”?
- ¿Va el *wu wei* del gobernante a crear una ausencia de liderazgo y dirección?
- ¿Hasta qué punto son estos métodos de gobierno contrarios a una sociedad de mercado?
- ¿Hay alguna contradicción entre los enfoques a la economía del “gobierno confucionista” y la práctica real de muchos chinos? Muchos chinos están automotivados y consiguen lo que quieren y tienen mucho éxito en el mundo comercial
- ¿Ha expresado Confucio la esencia del gobierno moderno “liberal”?
- ¿Hasta qué punto trata Confucio simplemente los males del gobierno que observó directamente?
- ¿Es demasiado simplista etiquetar a un gobernante de fracaso cuando tienen que acudir a la fuerza? ¿Puede eliminarse una revuelta interna? ¿Puede ignorarse una amenaza externa? ¿Puede justificarse que un gobernante use la fuerza?

## Lao Tse: *Tao Te Ching*

### 5. Evalúe críticamente la idea de que el sabio debe seguir la excelencia suprema del agua porque la excelencia del agua, que beneficia a todas las cosas y ocupa el lugar sin esfuerzo, está cerca del *Tao*.

La pregunta da la oportunidad de explorar la caracterización del sabio, la idea del *Tao* y cómo el sabio podría seguir o acercarse al *Tao*.

#### Puntos claves

- No hay nada en el mundo más suave y débil que el agua, aún así nada más firme y fuerte para atacar las cosas
- El *Tao* significa camino y con frecuencia se traduce como “el Camino”. El *Tao* es el proceso de la propia realidad, la manera en que las cosas se unen, a la vez que se transforman; esto refleja la creencia profunda de que el cambio es el carácter más básico de las cosas
- Aquellos que el *wu wei* podría convertirse en uno con el *Tao*. *Wu Wei*: tradicionalmente expresado como la “no acción”. Sin embargo, aquellos que *wu wei* actúan; *wu wei* podría significar algo como “actuar de manera natural”, “acción sin esfuerzo” o “acción no intencional”. No hay necesidad de que el humano manipule el flujo de la realidad
- La persona ideal es el sabio (*sheng ren*). Los sabios actúan de manera natural (*wu wei*) (2:63). A este respecto, son como recién nacidos, los cuales se mueven con naturalidad, sin planear ni confiar en las estructuras que les dan los demás (Cap. 15); los sabios se vacían, llegando a no poseer ninguna pretensión. Los sabios concentran sus energías internas (*qi*); limpian su visión (Cap. 10); manifiestan simplicidad y se convierten como en madera sin tallar (*pu*) (Cap. 19); viven de manera natural y libre de los deseos que les dan los hombres (Cap. 37); se establecen y aprenden a estar contentos (Cap. 46)
- Los sabios conocen el valor del vacío como lo ilustra por cómo el vacío se usa en un cuenco, una puerta, una ventana, un valle o un cañón (Cap. 11); conservan lo femenino (*yin*), lo que significa que saben cómo ser receptivos y no desequilibrarse a favor de la afirmación y la acción (*yang*) (Cap. 28); apoyan el *yin* y abrazan al *yang*, mezclan energías internas (*qi*) y de ese modo obtienen la armonía (*he*) (Cap. 42); los que siguen el *Tao* no luchan, manipulan o buscan el control (Cap. 64)
- Los que conservan este método del *Tao* no desean estar orgullosos de sí mismos; es por el hecho de que no están orgullosos de sí mismos por lo que pueden permitirse parecer usados y no parecer nuevos y completos

#### Discusión

- ¿Se puede comparar el *Tao* con un principio de la naturaleza? En este caso, ¿hasta qué punto puede hacerse la comparación entre el agua y la vida humana?
- ¿Es seguir el *Tao* la manera de satisfacer los deseos o meramente de caer en ellos?
- Tendencias en la interpretación del *Tao*; misticismo especulativo (el *Tao* como un ser absoluto no manifiesto, subyacente pero dominante en el mundo fenoménico de los seres), naturalista (el *Tao* como algo inmanente en el mundo o como algo como la “ley natural”), autocultivación (el *Tao Te Ching* imagina un nivel primordial de conciencia humana que es inactivo, sin excitarse, indiferenciado y sin implicar al pensamiento conceptual)



6. **Lao Tse dice: “Gobernar un gran estado es como cocinar un pescado pequeño”. Explique y discuta el significado social y político de las enseñanzas de *Tao Te Ching*.**

La cita tomada del capítulo 60 podría dar la oportunidad de desarrollar tanto, (a) las explicaciones con respecto a las perspectivas sociales y políticas expresadas en el *Tao Te Ching* y (b) las interpretaciones de las diversas enseñanzas proyectadas en la vida social y política y aplicadas a ella.

**Puntos claves**

- Si el reino es gobernado según el *Tao*, las almas de los difuntos no manifestarán su energía espiritual (Cap. 60)
- Lo que hace un gran estado es ser como un riachuelo poco profundo que fluye hacia abajo; se convierte en el centro al que todos los estados menores tienden bajo el cielo; esto podría ilustrarse con el caso de todas las mujeres: la mujer siempre supera al hombre con su quietud (Cap. 61)
- El gran estado solo desea unir a los hombres y nutrirlos; un estado pequeño desea solamente que le reciba y le sirva el otro (Cap. 61).
- Un estado podría gobernarse con medidas de corrección; armas de guerra se podrían usar con hábil dexteridad; pero el reino solamente se hace por la libertad de la acción y el propósito (Cap. 57)
- En el reino la multiplicación de las leyes de prohibición aumenta la pobreza de la gente; cuanto más instrumentos se añadan al beneficio que tiene la gente, mayor será el desorden en el estado y el clan; cuantos más actos de hábil dexteridad posea el hombre, más limitaciones extrañas aparecerán; cuanto mayor sea la demostración de legislación, más ladrones y habrá (Cap. 57)
- Cuando el *Tao* se ignore en el mundo, los caballos de guerra pastarán en las tierras fronterizas (Cap. 46)

**Discusión**

- El sabio, ejerciendo su gobierno, vacía las mentes de la gente, llena sus tripas, debilita sus voluntades y refuerza sus huesos (Cap. 3); ¿hasta qué punto es este un objetivo deseable de la vida política?
- El filósofo y teórico político legalista llamado Han Feizi usaba el *Tao Te Ching* como guía para la unificación de China. Han Feizi fue el consejero del primer emperador de China, Qin Shihuangdi (c. 221–206 a.C.). El emperador usó la munición para “llenar las tripas y vaciar las mentes” para justificar su programa de destrozamiento de todos los libros no relacionados con la medicina, la astronomía o la agricultura
- ¿Es la moderación (Cap. 59), un precepto central en general y en la vida política, una expectativa realista considerando las pasiones e intereses implicados en la vida política?
- El *Tao Te Ching* expresa oposición a varios movimientos “progresistas” contemporáneos, como la promoción de la ambición personal o el pensamiento racional-utilitario entre los campesinos, como medio de aumentar la producción material y la fuerza política; esto causa descontento y disputas y trastoca la armonía social, haciendo difícil para los gobernantes el mantenimiento de un orden social sano (es decir, agrario simple y tradicional)
- ¿Funcionaría el gobierno según estos preceptos en un contexto industrializado?

## Platón: *La República*, libros IV-IX

### 7. Explique y discuta el papel de la educación en el estado ideal de Platón.

El propósito de esta pregunta es explicar el programa de Platón de la educación con relación a su función en el estado. En este contexto, se podría examinar el programa de Platón que lleva a la dialéctica o se podría discutir la efectividad total de su programa.

#### Puntos claves

- Hay dos tipos de percepción, aquellas que estimulan el pensamiento y las que no lo hacen. Las actividades matemáticas son ejemplo de lo primero, las ciencias empíricas, como la astronomía y la armonía, son de un orden más bajo. Pueden estimular el pensamiento, pero son actividades empíricas
- El esquema de la educación de Platón enfatiza tres aspectos: el moral, el intelectual y el físico. Con los tres aspectos, particularmente el intelectual, se necesita inicialmente paciencia de modo tal que cada estudiante progrese a su propio ritmo
- Lo que también interesa centralmente son las cualidades de los estudiantes que se confrontan con el estudio de la filosofía; ellos deben tener amor por el aprendizaje, ser honestos y valientes, moral e intelectualmente
- Platón cree que a los 18 años el estudiante está ya intelectualmente maduro para comenzar el estudio de la dialéctica, centrada exclusivamente en la comprensión de los universales. Es semejante al prisionero abandonando la caverna. Éste es el último y más importante paso en el entrenamiento del filósofo
- Los que no son adecuados para ser filósofos rey, su educación también es necesaria ya que todos deben ser capaces de contribuir de alguna manera al Estado; también deben educarse a las mujeres para que sean de valor al Estado, y no se las excluye de ser filósofas

#### Discusión

- ¿Hasta qué punto debe la educación del individuo determinarse por las necesidades del Estado? ¿No se me debe permitir aprender puramente por interés?
- ¿Cómo pueden ser las matemáticas un marco apropiado para entender o encontrar la verdad sobre las cuestiones morales?
- ¿Es el enfoque general de Platón, es decir, un énfasis en la actividad física en la primera infancia y la libertad de aprender, una educación sólida para un filósofo? ¿Cómo programa general para la educación?
- ¿Son las virtudes y la educación descritas por Platón todo lo necesario para un líder de éxito? Cf. Maquiavelo: que un líder debe ser como un león (valiente y aterrador) y como un zorro (astuto y preparado a conciencia para engañar)
- ¿Cómo se puede evaluar de manera apropiada la eficacia de un régimen tal?
- ¿Es Platón demasiado simplista al clasificar solamente dos tipos de percepción?
- Aspectos positivos de la educación de Platón: su inclusividad y que el ritmo del programa está basado en la madurez intelectual y psicológica del individuo
- Aspectos negativos: el énfasis en el elitismo; las necesidades del individuo están subordinadas a aquellas del Estado

## 8. Explique y discuta la relación entre el conocimiento y el Bien.

Esta pregunta invita a explicar los dos temas a lo largo del argumento de Platón en la primera parte del diálogo. Se podrían discutir los componentes epistemológicos y éticos del argumento de Platón utilizando uno o más símiles.

### Puntos claves

- La distinción platónica entre ignorancia, opinión o creencia y conocimiento está basada en un concepto de comprender principios generales abstractos, las Formas; las categorías de conciencia se describen en la Línea
- Comprender las Formas, y sobre todo la Forma del Bien, es el objetivo esencial de todos los filósofos. Como principio superior tanto de la ética como de la epistemología –la mejor cosa y más real del mundo– la Forma del Bien justifica el gobierno de los filósofos
- El paradigma de las Formas son las verdades abstractas universales de las matemáticas; este paradigma sirve como clave a la comprensión de todos los principios generales
- El filósofo está inclinado a actuar en virtud de su entrenamiento, personalidad y conocimiento
- Comprender el Bien elimina necesariamente ilusiones; la analogía de la caverna describe la humanidad corriente encadenada por la ignorancia y las ilusiones, y alejada de la verdad; el viaje a través de la caverna es simbólico del poder liberador del conocimiento
- Todas las Formas deben participar en la Forma del Bien; el Bien ilumina todo conocimiento

### Discusión

- Platón comenta a menudo las dificultades de establecer una sociedad gobernada por los filósofos reyes. ¿Es su visión de la justicia un patrón práctico a implementar?
- ¿Cómo debemos interpretar lo que quiere decir Platón cuando dice que el conocimiento es de “lo que es” y la creencia de “lo que es y lo que no es”?
- ¿Por qué el conocimiento de principios abstractos garantiza una sociedad justa? ¿Hasta dónde podemos llegar en la comprensión de las Formas? ¿Tiene razón Platón cuando ve las dificultades para convencer a la sociedad de que estos principios abstractos asegurarán un Estado justo?
- ¿Por qué debe mi conocimiento inclinarme a hacer el bien? ¿Qué dice Platón sobre los que saben pero no actúan o actúan en contra del Bien?
- Si tengo creencias u opiniones sobre una cuestión, ¿tiene sentido decir que soy parcialmente ético sobre esta cuestión?
- ¿Por qué se utiliza un término moral para describir el ápice de una jerarquía epistemológica? ¿O es esta pregunta irrelevante para Platón, ya que no había distinción entre la ética y la epistemología en el mundo antiguo?

## René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

### 9. Explique y discuta las fuentes y la naturaleza de las ideas.

Esta pregunta invita a explorar cómo trata Descartes (principalmente en las tres primeras Meditaciones) el origen y la composición de las ideas.

#### Puntos claves

- Descartes clasifica los pensamientos en dos tipos (a) “ideas” y (b) aquellos con “formas adicionales”; así pues las ideas son una parte importante de lo que Descartes quiere decir con “pensamientos”
- Es la idea de algo lo que nos lleva a otros pensamientos dirigidos hacia ellos– como la voluntad o los juicios sobre ellos
- Las ideas tratan con “la imagen de las cosas” (en lugar de a los sentimientos o deseos)
- Las ideas generalmente presentan (es decir, forman una copia mental de) las experiencias sensibles, pero Descartes también describe a los ángeles y a Dios como ejemplos de ideas que están más allá de la percepción sensible
- Las ideas son modificaciones de la mente, propiedades de la sustancia mental que se revelan a través de la percepción clara y distinta
- Las ideas tienen tres fuentes; son innatas, adventicias o inventadas
- Solamente las ideas adventicias están conectadas con las impresiones o la experiencia sensible; adventicias significa que son ideas “de cosas situadas fuera de mí”; podrían venir de alguna fuente externa (más que de la voluntad) como en el caso de los sueños que no ocurren en la mente por voluntad del pensador individual
- Las ideas más importantes de Descartes –las que son claras y distintas– son innatas; éstas están presentes en la mente desde el principio de la existencia; p. ej. las verdades de las matemáticas y las verdades que son autoevidentes
- Las ideas sensoriales, aunque mentales, están causadas por los objetos físicos y externos; por tanto, las ideas se obtienen por una sustancia diferente, llamada materia
- Falsedad material y formal: se pueden tener ideas de las cosas que no existen en realidad; esta es una falsedad material en tanto en cuanto la idea describe lo que puede existir en realidad; sin embargo, si hago un error sobre lo que está en frente de mí en la realidad, entonces eso sería una falsedad formal

#### Discusión

- ¿Cómo de importante es la teoría de Descartes de las ideas innatas para su explicación completa del conocimiento?
- ¿Cómo podría responder un empirista a la teoría de Descartes del origen de las ideas?
- ¿En qué medida puede ser la mente la autora de sus propias ideas?
- ¿Cómo puede una sustancia material causar una idea mental?
- La idea de Dios representa un individuo en particular –como la idea que puedes tener de una mesa– y la idea lo representa con propiedades particulares, por lo que Dios puede describirse como una idea
- El rechazo de Descartes al poder de las ideas se muestra en la ilustración de dos ideas que tiene del sol; una es que es un planeta del tamaño de una moneda y esta es una idea adventicia; la otra es que es grande y esta idea se razona utilizando las matemáticas

**10. Explique y discuta la relación entre mente y cuerpo.**

Esta pregunta invita a discutir un tema clave en las *Meditaciones*, en donde Descartes desarrolla un argumento respecto a las diferentes sustancias de la mente y el cuerpo y continúa considerando las implicaciones a través de una discusión de las relaciones de las dos sustancias.

**Puntos claves**

- Descartes hace que su argumento dependa de lo que puede percibirse clara y distintamente
- Podemos lograr una percepción clara y distinta de nuestra esencia al igual que podemos formar percepciones claras y distintas de las verdades matemáticas y de Dios
- Para Descartes, la esencia de uno es el pensar; la mente no puede dividirse por sí misma o en partes más pequeñas
- Descartes dice que al pensar puede imaginar que él es distinto de su cuerpo
- Descartes admite que no está presente en su cuerpo como un marinero está presente en un barco, sino que su mente y cuerpo están mezclados
- El cuerpo como sustancia está más abierto a la posibilidad de la duda que la mente

**Discusión**

- Solo porque Descartes tiene una percepción clara de que él podría existir sin un cuerpo, no significa que pueda hacerlo –¿precisa de un cuerpo para existir?
- ¿Está tan claro que la mente no pueda dividirse en partes?
- ¿Es la mente tan transparente a sí misma? ¿Acaso no hay partes escondidas en la mente, p. ej. la conciencia reprimida o incluso el subconsciente?
- La relación entre mente y cuerpo ha causado los problemas más grandes a Descartes; la glándula pineal no soluciona el problema de la interacción
- La importancia de la necesidad física de la mente para una comprensión apropiada de la mente
- Las tradiciones filosóficas orientales enfatizan la esencia no física de la persona
- Las implicaciones de la separación cartesiana de la mente y el cuerpo
- Críticas al dualismo

**John Locke: Segundo tratado del gobierno civil**

**11. Evalúe críticamente la afirmación de que el poder ejecutivo debe limitarse.**

Esta pregunta invita a evaluar los argumentos que apoyan la idea de Locke de poderes separados en el gobierno y la necesidad que se percibe para restringir el poder y la influencia de la rama ejecutiva.

**Puntos claves**

- Las tres divisiones del gobierno en la autoridad ideal; legislativo, ejecutivo y federativo (política exterior) tratando de limitar la concentración del poder en una sola área
- La necesidad de tener un gobierno en el que poder confiar y la posible falta de confianza del ejecutivo por la concentración del poder en el ejecutivo
- Métodos para limitar los poderes ejecutivos; la legislatura, la fuente suprema de la autoridad, funcionando solamente dentro de la ley; un impositor de la ley en lugar de un creador, la obediencia solamente operativa dentro de la ley
- El papel de la gente en el establecimiento de la legislatura
- El problema del poder ejecutivo para reducir la legislatura y las consecuentes consecuencias del dominio del ejecutivo
- Los derechos prerrogativos del ejecutivo en tiempos de necesidad y cuando lo requiere el bien público

**Discusión**

- Dada la naturaleza ideal del sistema político que se defiende, ¿se pueden conseguir en realidad las restricciones?
- El contraste entre el sistema británico y la extensión americana de las divisiones de Locke
- ¿Se puede confiar siempre en el ejecutivo, incluso en tiempos de crisis?
- ¿Es la llamada a la ley una prueba fiable para el poder ejecutivo? En este contexto Locke no discute el papel del judicial
- ¿Cómo puede definirse el bien público con cierto grado de consistencia y aceptación general? Si el bien público se define por el ejecutivo, ¿podrían surgir los abusos?
- Con el poder investido en el ejecutivo ¿cómo puede la gente eliminarlo eficazmente?
- ¿Se pueden realmente aplicar las supuestas comprobaciones de Locke a grupos que toman el papel ejecutivo? Podría funcionar con un individuo pero ¿funciona con oligarquías?
- ¿Está justificada la teoría de Locke de la naturaleza humana en términos de su experiencia contemporánea o acciones humanas futuras y, por tanto, su fe en la gente podría cuestionarse?
- ¿Cómo se crea y perpetúa el ejecutivo a sí mismo?
- En un sistema de política ¿puede el ejecutivo percibido comprobarse alguna vez mientras controla el poder? ¿Es Locke un inocente al creer en la racionalidad de la gente para realizar cambios?
- Críticas a las opiniones de Locke, p. ej. la marxista

## 12. Evalúe críticamente la afirmación de que la propiedad es más importante que la vida.

Esta pregunta permite evaluar la importancia de la propiedad en el sistema social que defiende Locke y si es posible que la transferibilidad de la propiedad le permita reemplazar la vida y que la vida se pueda dejar por la protección de la propiedad.

### Puntos claves

- Para Locke existen dos ideas de propiedad: la propiedad del trabajo realizado como propiedad, y la propiedad de los bienes y la tierra
- Las mejores maneras de proteger ambos tipos de propiedad; el hombre debe abandonar sus derechos naturales y unirse en un cuerpo político y acordar un contrato social estableciendo estándares
- La posesión de la propiedad es absoluta y surge de la ley natural y la razón
- El papel del gobierno en la protección de la propiedad, y la intervención no gubernamental
- La idea de Locke de la posesión ilimitada de propiedad compensada con las ideas de la propiedad común y las reglas de la subsistencia debido a la adquisición limitada y las ideas del derroche
- La vida y la propiedad son centrales pero la propiedad no se puede dejar ya que podría adueñarse otra persona
- La relación de la vida y la propiedad en la matriz de Locke de la sociedad civil

### Discusión

- ¿Es la propiedad tan central a Locke que se convierte en un deber protegerla con la propia vida?
- ¿Es la posesión de la de propiedad la clave para el desarrollo de la humanidad y, por tanto, está por encima de la vida individual?
- ¿En qué medida puede el gobierno quitar la propiedad si está amenazado el bien común?
- ¿Crea la interacción del trabajo personal y la tierra un estatus especial para esa tierra ya que la naturaleza ha quedado mejorada por el hombre?
- ¿Trata realmente Locke las cuestiones del derroche y el abuso de los recursos por la propiedad excesiva y la falta de compartir por el bien común? En la práctica, ¿aprecia el individuo el deber necesario para mejorar a la humanidad?
- ¿Es más beneficiosa la propiedad privada que la propiedad común?
- ¿Están naturalmente más a gusto los humanos en una sociedad de mercado capitalista en donde los individuos podría aumentar en teoría exponencialmente su posesión de la propiedad?
- ¿Es erróneo el enfoque de Locke en cuanto a que solamente le preocupan las secciones de la sociedad que tienen propiedad? ¿Aceptaría una redistribución de la posesión de la propiedad con vistas a crear mayor igualdad?

### John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

#### 13. Evalúe críticamente la afirmación de Mill de que el individuo tiene soberanía sobre sí mismo, sobre su propio cuerpo y mente.

Situada en el capítulo 1, la afirmación está basada en “un principio muy simple” establecido por Mill: Gobernar el uso de la coerción en la sociedad –podríamos solamente forzar a los demás en autodefensa o bien para defendernos a nosotros mismos, o bien para defender a los demás del daño. Por tanto las respuestas podrían discutir la afirmación como tal y también el principio.

#### Puntos claves

- La autoprotección es el único fin por el cual la humanidad está justificada, individual o colectivamente, a interferir con la libertad de acción de cualquiera de sus miembros. El único propósito por el cual el poder puede ser legítimamente ejercido sobre cualquier miembro de una comunidad civilizada en contra de su voluntad es la prevención de un daño a los otros
- Ningún miembro de una comunidad civilizada puede ser legítimamente obligado a hacer algo o a no hacerlo porque, según la opinión de otros, ello sería mejor para él, lo haría más feliz o lo volvería más sabio
- La coacción se refiere tanto a multas legales como a la operación de la opinión pública
- Esta doctrina se debe aplicar solamente a los seres humanos en la madurez de sus facultades
- Mill considera la utilidad como la llamada última a todas las preguntas éticas, pero debe ser utilidad en el sentido más amplio, fundamentada en los intereses permanentes del hombre como ser progresista
- Esos intereses autorizan que la espontaneidad individual se sujete al control externo, solamente con respecto a aquellas acciones de cada uno que conciernen al interés de los demás
- Una persona podría causar sufrimiento a los demás no solamente por sus acciones sino por su inacción, y en cualquier caso ésta debe responder por el daño; el caso de la inacción requiere un ejercicio más cauteloso de coacción que la acción

#### Discusión

- Los críticos a veces pensaron que Mill tenía miedo de la posibilidad de una democracia de masas en la que la opinión de la clase trabajadora fuera opresiva y quizás violenta; Mill tenía mucho más miedo del conformismo de la clase media que de cualquier otra cosa que pudiera buscar en una clase trabajadora liberada
- Mill temía que a una sociedad con una clase media próspera no le preocuparía nada la libertad individual
- El “principio simple” de Mill descarta intervenciones paternalistas para salvar a la gente de sí misma así como intervenciones ideales para que la gente se comporte “mejor”
- Implicaciones del principio:
  - (a) requiere libertad de gustos y ambiciones; de concebir el plan de nuestra vida que mejor nos vaya a nosotros; de hacer lo que queramos, sujetos a las consecuencias que pueda tener; sin impedimento mientras que no dañemos a los demás, incluso aunque piensen que nuestra conducta es idiota, perversa o mala
  - (b) de esto, la libertad de cada individuo sigue a la libertad, dentro de los mismos límites, de combinación entre los individuos; la libertad de unirse por cualquier motivo sin hacer daño a los demás
- ¿Cómo puede un utilitarista apoyar un principio tal de autocontrol?
- Dado que la existencia individual está basada en la interacción, ¿cómo puede exigir alguien ser soberano?



14. **Mill afirma: “Si toda la humanidad menos uno tuviera una misma opinión y solamente una persona tuviera la opinión contraria, la humanidad no estaría más justificada para callar a esa persona, que ella misma, si tuviera el poder, estaría justificada para silenciar a la humanidad”. Discuta y evalúe críticamente.**

Esta pregunta abre la discusión sobre la cuestión de la libertad de pensamiento y expresión.

#### **Puntos claves**

- El ejercicio de cualquier poder coercitivo es ilegítimo excepto en defensa personal y en defensa de los demás
- Silenciar la expresión de una opinión produce el daño sustantivo de privar de ésta tanto a la posteridad como a la generación presente
- Cuando la opinión es correcta, la gente se ve privada de la oportunidad de cambiar el error por la verdad. Si la opinión es errada, la gente pierde la percepción de la verdad, producida por su confrontación con el error
- Aquellos que desean suprimir una opinión no son infalibles; no tienen autoridad para decidir la pregunta para toda la humanidad, y excluyen a las personas de poder juzgar. Todo silenciar de una discusión es una asunción de infalibilidad
- La libertad completa de contradecir y desaprobarnos nuestra opinión es la propia condición que nos justifica para asumir su verdad con el propósito de la acción; y en ningún otro sentido puede un ser con facultades humanas tener una seguridad racional de tener razón
- Una cualidad de la mente humana: es capaz de rectificar sus errores discutiendo y por experiencia pero no necesariamente solamente por experiencia; debe haber discusión para mostrar cómo la experiencia debe interpretarse
- El hábito continuo de corregir y completar nuestra propia opinión recogiendo la de los demás es la única base estable para una confianza justa en ella
- El caso de Sócrates; una colisión memorable entre sus enseñanzas y las autoridades legales y la opinión pública de su tiempo

#### **Discusión**

- Debe existir la libertad plena de profesar y discutir, como cuestión de convicción ética, cualquier doctrina, por muy inmoral que se considere
- La libertad de prensa como defensa contra la corrupción o el gobierno tiránico
- ¿Hasta qué punto contribuye realmente la libertad de opinión y la libertad de expresión ilimitada al bienestar mental de la humanidad (sobre el que dependen todos sus otros bienestares)? ¿Y la mentira por el bien de la humanidad?
- Una implicación: cuando una opinión es verdadera, podría agotarse una, dos o muchas otras veces, pero en el curso de los años, generalmente habrá personas que la redescubran
- Ningún principio político o social, excepto los derechos humanos básicos, debe mantenerse como absoluto

**Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***

**15. Explique y discuta el concepto del ideal ascético y su relación con la verdad.**

El objetivo de esta pregunta es discutir y evaluar la culminación del argumento de Nietzsche en el ensayo 3, en donde identifica un opuesto a la voluntad de poder; el ideal ascético. Aunque esto impide que la humanidad se exprese y busque condiciones que mejoren la vida, sin un ideal ascético, sería imposible la civilización y la vida en comunidad.

**Puntos claves**

- Nietzsche considera el ideal ascético como conservador de la vida así como negador de la vida; cómo la condición restringida para la vida (moralidad) protege y conserva la vida literalmente, y establece una clara distinción y apreciación de los valores que hacen la vida soportable y peligrosa
- La verdad objetiva es lo que defiende y promete el ideal ascético y este es el motivo y fuente de la atenuación de la voluntad de poder. Es la alegación de toda ideología desde la cristiandad a la ciencia
- La forma del ideal ascético viene en tipos o aspectos; en las culturas antiguas, éste era el sacerdote y en las culturas contemporáneas es el filósofo. Característico a ambos tipos es su negación o rechazo a los aspectos sensuales de la vida, y la creación de un ideal imposible de lograr para la humanidad
- La voluntad de poder es un impulso amoral que busca las mejores condiciones para mejorar la vida; lo que distingue a la humanidad es su habilidad para explotar las ventajas; no se entiende como una tendencia conducida por el placer o el hedonismo, ya que no tiene un fin específico excepto el expresarse a sí mismo, y podría a menudo poner en riesgo el organismo

**Discusión**

- ¿Niega el perspectivismo de Nietzsche necesariamente al individuo el concepto de un conjunto auténtico de valores morales?
- La visión psicológica de Nietzsche de la humanidad implica un elemento irracional y violento en nuestras vidas ¿tenemos que protegernos de nosotros mismos?
- Incluso si el análisis de Nietzsche fuera cierto, ¿es mejor vivir de esta manera, en una sociedad sin el ejercicio del puro poder y en donde la piedad y la compasión se valoran, que la alternativa?
- ¿Están los sacerdotes y filósofos en contra de la vida sensual? ¿Cómo puede ser esto importante cuando la preocupación está en la vida de la mente, o es este todo el problema?
- ¿Está equivocado Nietzsche al defender que incluso la ciencia no tiene una posición objetiva de la verdad?

## 16. Explique y discuta el papel del resentimiento en la moralidad.

El objetivo de esta pregunta es invitar a explicar el resentimiento, el concepto nietzscheano que se haya en oposición a la voluntad de poder como medio de evaluación moral. Los enfoques a la pregunta podrían implicar, aunque no exclusivamente, una discusión de los tipos esclavo y aristocrático, la voluntad de poder o la veracidad histórica de tal alegación.

### Puntos claves

- Resentimiento es el nombre que da Nietzsche al acto de oposición de un grupo a las élites gobernantes y surge del sufrimiento real experimentado en su vida
- El carácter moral del hombre europeo del siglo XIX es el resultado de un largo desarrollo histórico de una cultura psicológicamente represiva reflejada en el hombre “ideal”
- El acto creativo del resentimiento fue unirse al valor de “bueno” y a los valores en oposición, el valor de “malo”
- El resentimiento fue el arma de la clase eclesiástica no solamente para invalidar los valores de los aristócratas, sino también para herir a los esclavos para así atarlos a otros en el grupo
- Nietzsche identifica valores positivos con la clase aristocrática; aquellos que ejercitan su poder en actos autoafirmadores, se arriesgan y explotan las ventajas; este tipo de hombre celebra y autoafirma su humanidad, y esto incluye sus características guerreras

### Discusión

- ¿Son las preguntas morales fundamentalmente preguntas sobre el control del poder social e intelectual?
- ¿Es acertada la descripción psicológica de Nietzsche de un yo autodeterminado por los impulsos? ¿Hay otros factores que ha ignorado?
- ¿Ilumina o confunde el problema un análisis histórico de las preguntas éticas? ¿Tiene razón Nietzsche al alegar que nuestros conceptos éticos no se pueden separar de los contextos históricos?
- ¿Está siendo Nietzsche innecesariamente reduccionista o simple al clasificar la humanidad en esclavos y aristócratas? ¿Es su análisis histórico más bien un mito conveniente que un hecho?
- ¿Construyen los impulsos estrategias de manera activa para coartar la oposición? ¿Cómo reconocen los impulsos las fuerzas contrarias? ¿Cómo realizan los impulsos actos creativos?
- El perspectivismo y la genealogía como metodologías filosóficas

## Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

### 17. Explique y discuta la teoría de los datos sensibles.

Esta pregunta invita a explorar la descripción de Russell sobre los datos sensibles, que se encuentra principalmente en el capítulo 1 pero también en el capítulo 3.

#### Puntos claves

- Russell promueve su teoría de los datos sensibles en la tradición del empirismo británico, donde anteriormente se habían llamado “impresiones”
- Russell promueve una teoría sobre la percepción que afirma que en la percepción de objetos no somos directa o inmediatamente conscientes de los objetos que percibimos
- Los datos sensibles dependen para existir de que sean percibidos y para Russell los datos sensibles son inmediatos e incorregibles
- Russell promueve tres argumentos para apoyar su teoría: (a) el argumento de la variabilidad perceptiva; (b) el argumento de las cualidades secundarias; (c) el argumento del lapso de tiempo
- (a) el argumento de la variabilidad perceptiva: el mismo objeto puede parecer distinto a la misma persona en momentos diferentes dependiendo de factores como las condiciones de la luz o el ángulo de observación. Parece que hay una diferencia entre lo que parecen las cosas y lo que realmente son; Russell promueve dos versiones de (a) –una con respecto al color y la otra respecto a la forma (ambas cualidades que no poseen las cosas según Russell)
- (b) la distinción entre cualidades primarias y secundarias viene por vía de Locke desde Epicuro; las cualidades primarias son inherentes en los cuerpos, las cualidades secundarias se producen en el sistema perceptivo del observador. Russell mantiene que podemos cambiar las cualidades secundarias alterando las condiciones de las cualidades primarias y Russell concluye que las cualidades secundarias no son por tanto parte del mundo real
- (c) si miramos al sol la luz real que vemos tarda 8 minutos en llegar a nosotros, lo que implica que no estamos mirando directamente al sol como es en realidad; Russell concluye que es de los datos sensibles de los que somos realmente conscientes

#### Discusión

- Véanse las objeciones a los argumentos de Russell: (a) variabilidad perceptiva –Russell parece dar un paso incorrecto yendo de un reconocimiento de, digamos, la dificultad de acceder al verdadero color de un objeto a decir que no tiene ningún color; ¿es posible que la apariencia diferente del color bajo diferentes condiciones de luz sea meramente lo que las apariencias son en ciertas condiciones? Las apariencias no son cosas –ver el problema de la reificación; así como la forma de un objeto, no cambia cuando parece que cambia; es meramente lo mismo (una cosa) que parece diferente
- Objeciones a (b) la distinción entre las cualidades primarias y secundarias –Russell abre una brecha demasiado grande entre las cualidades primarias y secundarias; Russell mantiene que las cualidades secundarias no son parte del mundo real ya que son totalmente dependientes de su naturaleza en las cualidades primarias más básicas. ¿Es esto suficiente para justificar sus conclusiones? ¿Está Russell explicando características físicas importantes de los objetos como el color o la forma?
- Objeciones a (c) el argumento del lapso de tiempo –Russell puede contradecirse al decir que cuando miramos al sol vemos el pasado, no datos sensibles que no están realmente conectados con el sol
- Si solamente somos conscientes de los datos sensibles de manera privada, entonces debemos intentar describir cosas como el ojo o el coche; quizás una teoría causal de la percepción pueda explicarse por la naturaleza de las propias cosas y los humanos que poseen órganos sensibles para entender y negociarlas

**18. Explique y discuta por qué el principio de inducción no se puede probar con la experiencia.**

Esta pregunta invita a explorar un elemento importante de la teoría del conocimiento de Russell que parte del trabajo de Hume. Se podría discutir el material del capítulo 6, que trata de la materia específicamente pero podría también surgir de otro material que se relaciona con la inducción y los argumentos para la verdad.

**Puntos claves**

- Después de discutir su explicación del conocimiento (por familiaridad y descripción), Russell continúa, en el capítulo 6, tratando los problemas generales que surgen del conocimiento; lo hace bajo el título de “Sobre la inducción” y plantea la pregunta de si es posible ir más allá de la evidencia de nuestros sentidos y recuerdos
- Al igual que hace Hume, Russell invoca un principio general que opera para permitirnos dar sentido y significado a nuestras distintas experiencias sensibles
- El principio de inducción permite extender el conocimiento más allá de lo que ocurre al individuo como un acontecimiento meramente personal para sacar conclusiones sobre lo que está ocurriendo en el mundo
- Russell examina el origen de nuestra creencia sobre que el futuro será como el pasado; utiliza el ejemplo de Hume del sol saliendo por el este y el ejemplo de ver huellas y asumir que las ha causado alguien caminando por la arena –todo por la consistencia de la experiencia pasada
- Russell dice que estamos más justificados a confiar en la consistencia entre el pasado y el futuro que a rechazarla; pero no es una necesidad lógica que el futuro sea como el pasado
- La justificación de creer en la consistencia futura con el pasado se forma a través del hábito, no la razón; es más psicológica que racional
- Confiamos en la uniformidad de la naturaleza y creemos que no tiene excepciones; pero esto es cuestionable y no puede ser justificado racionalmente según Russell

**Discusión**

- El principio de inducción no puede probarse empíricamente; como afirma Russell, “nunca podemos usar la experiencia para probar el principio inductivo sin petición de principio”
- ¿Es convincente el escepticismo mitigado de Russell? ¿O es un signo de derrota para el empirismo?
- La experiencia ni confirma ni refuta la inducción, entonces ¿por qué está tan arraigada en nosotros?
- Russell continúa en el capítulo 7 hablando sobre nuestro conocimiento de los principios generales, reconociendo que la creencia indudable en él es lo que el principio de inducción comparte con otros principios generales; pero Russell realiza un claro contraste entre la certeza de la deducción y la falta de certeza de los argumentos inductivos
- Russell ofrece más tarde un contraste al principio de inducción con sus Leyes del Pensamiento que son necesaria y lógicamente verdaderas; deben ser verdad de un modo en que las verdades inductivas no lo son

**Hannah Arendt: *La condición humana***

**19. Evalúe críticamente la justificación para la división de las actividades humanas en labor, trabajo y acción.**

Esta pregunta invita a evaluar la división de Arendt de las actividades humanas en labor, trabajo y acción y si existe una jerarquía de importancia entre las tres partes.

**Puntos claves**

- La definición de labor, trabajo y acción; procesos biológicos del cuerpo (la propia vida), las actividades de los humanos que crean el mundo artificial de las cosas, la vida política de los hombres en mutuo diálogo
- El papel del discurso en la interacción entre los seres humanos; la interacción y mutualidad que los humanos podrían o deberían buscar; los hombres como animales socializan; la búsqueda de “quién somos”
- La posible separación del ámbito de lo privado y lo público; la labor se ha vuelto más dominante y, en su traslado del ámbito de lo privado al ámbito de lo público ha creado a un hombre solitario que busca revelarse sin consideración hacia los demás y al hacerlo intenta mejorarse a sí mismo sin el otro
- El caso de la acción que es de hecho superior pero que pierde su estatus; la pérdida de estatus debido al estrés en la productividad y la propiedad (el modernismo) y la falta de deseo para tener un comportamiento político
- El problema de un posible declive en la toma de conciencia del otro debido al declive en la acción; el despilfarro económico de la época moderna enfatiza las cosas más que al otro

**Discusión**

- ¿Hasta qué punto es el análisis puramente teórico y no revelador de la evidencia empírica sólida que confirma que en realidad los humanos pueden y desean ser políticos?
- ¿Puede la base aristotélica del argumento de Arendt ser relevante para la sociedad de hoy en día?
- El grado en que la autoduda ha aparecido cada vez más y producido un declive en el compromiso con el otro
- La importancia del discurso en la actividad política y pública
- ¿Crea realmente el aumento de la labor y/o el trabajo un declive en la acción?
- ¿Es la la vida política una actividad virtuosa?
- El grado en que el miedo de Arendt al declive de la acción refleja tanto la experiencia en su vida como su época
- ¿Convierte la sociedad de consumo a la gente en medios para un fin?
- ¿Es el análisis de Arendt un reflejo tanto de su época como de su cultura? Las condiciones en las sociedades postindustriales y las economías emergentes podrían convertir su perspectiva en irrelevante
- ¿Vuelve redundante la visión escéptica posible de la acción política una acción tal, para ser reemplazada por nuevas maneras de mejorar la condición humana?

**20. Explique y discuta el papel de la *vita activa* en el perfeccionamiento de la humanidad.**

Esta pregunta da la oportunidad de discutir la concepción de que el desarrollo de la “acción” es una manera posible de mejorar la condición humana.

**Puntos claves**

- La definición de *vita activa*
- La naturaleza de la labor, el trabajo y la acción
- La necesidad de parar la erosión del ámbito público (el diálogo humano) por el ámbito privado (el consumismo y la producción)
- La noción de mejora desde la perspectiva de Arendt
- La necesidad de crear un equilibrio armonioso entre la labor, el trabajo y la acción para permitir la mejora de la condición humana; que nos conocen los demás, somos individuos únicos y vamos más allá de nosotros mismos hacia los demás
- La necesidad de preservar la *polis*, el lugar donde ocurre la acción, pero aceptar que la *polis* no se puede mantener sin la labor y el trabajo
- La idea de mejora para la condición humana es una consecuencia directa de la acción; el progreso hacia más reciprocidad, más autorrevelación y más comprensión de que los humanos son fines en sí mismos y que la esencia de la *polis* es acción de mejora colectiva

**Discusión**

- ¿Tenemos una sociedad de consumo a expensas de interacciones humanas significativas y beneficiosas?
- ¿Está la “buena vida” orientada a los bienes u orientada a las relaciones?
- ¿Pueden los humanos permanecer *zoon politikon* en una sociedad postindustrial?
- ¿Depende la mejora de la condición humana tanto del diálogo y el compartir como del progreso materialista?
- ¿Son las divisiones de Arendt componentes de un todo o pueden ser mutuamente exclusivas y todavía atender necesidades humanas?
- ¿Podría estar equivocada Arendt al asumir que los humanos buscan la reciprocidad tanto como la adquisición de bienes?
- ¿No es autoevidente que las sociedades de consumo descansan sobre sistemas de comunicaciones complejos entre los humanos?
- ¿Produce la tendencia moderna a presentar bienes a una sociedad, a través del medio de los valores y las emociones una interacción efectiva y significativa entre lo privado y lo público de la que Arendt podría no haber sido consciente?
- ¿Podría ser la globalización el vehículo por el que interactúan los humanos más entre ellos más que la muerte de la acción y la reciprocidad?
- ¿Tiene el espíritu humano una resistencia que siempre tenderá a que la armonía mejore la condición humana?
- ¿Es el ámbito de la educación la nueva *polis* que Arendt no se imaginó?

**Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad***

**21. Explique y discuta la idea de de Beauvoir de que el existencialismo se define como una filosofía de la ambigüedad.**

La pregunta es una oportunidad para analizar cómo el existencialismo se puede identificar como una filosofía de la ambigüedad y para examinar la idea de de Beauvoir de la ética de la ambigüedad como un todo.

**Puntos claves**

- Nuestra ambigüedad fundamental: Debemos sacar fuerzas para vivir y razones para actuar en el conocimiento de las condiciones genuinas de nuestra vida
- Para vivir éticamente debemos asumir la ambigüedad de la existencia humana, la cual mezcla la libertad interna de trascender las condiciones dadas del mundo con el peso del mundo que, como tal, se nos impone
- Sartre definió al hombre fundamentalmente por la ambigüedad, ese ser cuyo ser es no ser, esa subjetividad que se realiza solamente como una presencia en el mundo, esa libertad implicada, ese surgir de uno mismo que se da inmediatamente a los demás
- Incluso la ética más optimista ha empezado enfatizando el elemento de fracaso implicado en la condición del hombre; sin el fracaso no hay ética; para un ser que, desde el principio, sería una coincidencia exacta consigo mismo, la noción de tener-que-ser no tendría significado
- El fracaso que describe Sartre es definitivo pero también es ambiguo. El hombre es “un ser que se hace una falta de ser para que pueda haber ser”; esto significa que su pasión no le es impuesta desde fuera, sino que él la elige desde sí
- El hombre genuino no estará de acuerdo en reconocer cualquier absoluto extraño

**Discusión**

- El existencialismo es una filosofía del absurdo y la desesperación; encierra al hombre en una angustia estéril, en una subjetividad vacía. Es incapaz de revestirlo con algún principio para realizar elecciones
- De Beauvoir afirma que uno no ofrece ética a un Dios. Es imposible proponérselo a un hombre si se le define como naturaleza, como algo dado. ¿Significa esto que es imposible creer en Dios al tiempo que se puede proponer una ética?
- ¿Tiene lugar la felicidad en la ética de la ambigüedad? ¿La esperanza?
- Si el hombre es libre de definir por sí solo las condiciones de una vida que es válida para sí mismo, ¿no puede elegir lo que quiera y actuar como quiera? Dostoevsky afirmó, “si Dios no existe, todo está permitido”
- ¿Ofrece la ética de la ambigüedad un contenido objetivo al acto moral o al menos una guía moral?



**22. Evalúe críticamente la afirmación de de Beauvoir de que actuar de manera individual, o sin preocuparse de los demás, no es ser libre.**

La pregunta pide una explicación y evaluación de la amplitud de la dimensión social en la ética de la ambigüedad y de la relación entre la decisión individual y colectiva y la acción.

**Puntos claves**

- La intersubjetividad es una influencia clave en el desarrollo del individuo
- Ningún proyecto puede definirse excepto por su interferencia con otros proyectos; si mi proyecto intersecta con otros que están esclavizados –o bien literalmente o bien a través de la mistificación– yo tampoco soy verdaderamente libre. La libertad humana requiere la libertad de los demás para realizarse
- Si no busco activamente la ayuda de aquellos que no son libres, estoy implicado en su opresión
- El existencialismo facilita simultáneamente la pluralidad y la individualidad; aunque el contexto de las vidas individuales implica interacción con una comunidad
- Los individuos y las sociedades nunca pueden imponer significado en el mundo o revelarlo pero están unidos en la posesión de una conciencia espontánea
- El contexto de los movimientos nacionalistas como el nazismo que defienden absolutos externos para exigir el sacrificio de los individuos. La influencia en de Beauvoir de la Francia ocupada, específicamente el problema de la implicación social y política del intelectual en su propia época

**Discusión**

- Se dice que esta filosofía es subjetiva, incluso solipsista; si el hombre está encerrado en sí mismo ¿cómo puede salir?
- ¿Crea la ética de la ambigüedad un marco intelectual coherente en el que la individualidad y lo social se unen?
- Las utopías –religiosas o seculares– animan al sacrificio por lo colectivo
- Los sistemas filosóficos que reprimen las necesidades del individuo a favor de un destino histórico son antiéticos
- En una época secular el reto es descubrir la medida en que el individuo está unido a otro y preguntar si se puede conseguir que las leyes se apliquen a todos
- Las libertades individuales chocan necesariamente
- ¿Somos capaces de reconocer la importancia de preservar lo distintivo de los demás y el imperativo ético de no someter a otro individuo a la voluntad de uno?

**Charles Taylor: *La ética de la autenticidad***

- 23. Taylor afirma: “El agente que busca sentido a la vida, tratando de definirse con significado, tiene que existir en un horizonte de preguntas importantes”. Discuta y evalúe críticamente.**

Esta pregunta invita a explicar y evaluar un principio fundamental en el análisis de Taylor de la autenticidad, el del horizonte de significado. Es el elemento preciso, pero no exclusivo, que evita que una búsqueda por la autenticidad se vuelva un ejercicio autocomplaciente y narcisista.

**Puntos claves**

- El argumento de Taylor es que sin un horizonte de significado, toda elección moral se convierte en un ejercicio superficial y conduce al relativismo moral y narcisismo; si la autenticidad tiene que tener un valor moral que merezca la pena perseguir, debe ser más que un ejercicio basado en el placer o en intereses a corto plazo –debe estar conectado a otros y al mundo exterior
- Los horizontes de significado se refieren a nuestros principios fundamentales; aquellos conceptos, valores e ideas que son responsables de hacer situaciones inteligibles para nosotros, p. ej. la fe religiosa, el humanismo, etc. Esto significa que algunas ideas y acciones son más importantes que otras
- Para Taylor, la elección es la base de la libertad, pero no puede volverse en el estándar por el que juzgamos el valor de las ideas y las acciones. La elección en sí misma no es suficiente; este es el fallo que tiene el relativismo al confundir un ejercicio de elección con la autenticidad
- La autenticidad requiere diálogo social, pero retirarse al subjetivismo y narcisismo ignora nuestras responsabilidades y lazos con los demás y las instituciones más allá del yo, en particular las políticas

**Discusión**

- Aunque Taylor defiende la búsqueda de la autenticidad como una tradición noble, ¿es una búsqueda solamente posible para aquellos en sociedades democráticas y tecnológicas con los medios para hacerlo?
- ¿Es Taylor insincero cuando reconoce en seguida y celebra la pluralidad del mundo moderno pero argumenta en contra de incluso una versión suave de relativismo?
- ¿Es la elección la condición suficiente y necesaria para la libertad? ¿Cuáles son otros marcadores posibles de libertad?
- ¿Significa la descripción de Taylor de los horizontes de significado que mientras mis ideas se utilicen como guía, mi búsqueda por la autenticidad está justificada? ¿Qué pasa si mis horizontes de significado son moralmente sospechosos?

**24. Explique y discuta los paralelismos entre el arte, el concepto del yo y el subjetivismo en la argumentación de Taylor sobre la autenticidad.**

Taylor establece un paralelismo entre el cambio en los conceptos del yo y el individualismo y el movimiento en el arte de la mimesis a la creación. El arte sirve como ejemplo de cómo la subjetivación del yo no significa que esta subjetivación conduzca al narcisismo y al egoísmo.

**Puntos claves**

- El lenguaje de los poetas y las imágenes de los artistas habían previamente utilizado entendimientos y mitologías comunes; el arte era una mimesis del mundo en su contenido y su forma y era accesible a la mayoría del público
- El cambio de énfasis en la definición de individuo, divorciado de la cadena del ser medieval era contemporáneo con el movimiento romántico que cambió la visión del arte y la belleza de lo mimético a las acciones y la idea original del artista; el movimiento fue esencialmente de definiciones externas a una definición interna basada en el sentimiento
- Como el arte, la idea del yo cambió de una que estaba definida por obligaciones morales externas, a una interna construida sobre las nociones de originalidad, imaginación e inspiración
- El resultado del cambio referente al arte resultó en una subjetivación del significado; previamente, las referencias externas al arte significaban que todos tenían acceso a su simbolismo y significado. Ahora el significado debe estar mediado a través del lenguaje del artista particular; esto hace que el significado sea más difícil de acceder. El arte se convirtió en menos público y más personal en la interpretación de su significado
- De manera similar, el cambio en la definición del individuo liberó al individuo de definiciones que habían pervivido y la necesidad de reemplazar la definición vio el nacimiento del concepto moderno de autenticidad
- El arte moderno subraya las críticas y la solución al ataque que el narcisismo hizo contra la búsqueda por la autenticidad; el lenguaje personal que se encuentra ahora en el arte y la manera en la que se articula colapsa el arte en un ejercicio subjetivo sin un punto de referencia externo –de manera similar para el yo
- Taylor hace una distinción entre la manera en que el arte se expresa (personal) y su contenido (público); la búsqueda de la autenticidad también coincide con esta visión. El gran arte todavía conecta con las experiencias comunes y universales; con el yo, aunque lo personal es ahora de importancia fundamental, solamente puede evitar el narcisismo si busca puntos de referencia externos comunes para su definición; una nueva cadena de ser para el significado

**Discusión**

- Si el concepto de arte es paralelo al concepto del yo, entonces ¿qué significa esto sobre las culturas no occidentales que tienen diferentes ideologías y prácticas artísticas? ¿Tienen necesidad de autenticidad?
- En el contexto de un paralelismo con el concepto de individuo, ¿cómo puede alguien entender mi arte si utilizo mis propios símbolos privados? Más aún, Taylor asume una separación fácil entre el contenido y la manera del arte. ¿Está tan claro como supone?
- ¿Responde bien Taylor a la crítica de aquellos que mantienen que el colapso de puntos externos de autorreferencia debe necesariamente llevar a una búsqueda falsa de la autenticidad?
- ¿Puede la autocomplacencia llegar a ser auténtica según Taylor?
- ¿Puede resolverse la tensión entre el individuo y lo público?